

Meet the Editor – Tipps und Tricks rund um das Publizieren in peer-reviewed Journals

Vortrag an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz am 14. Dezember 2023



The Journal of Elections, Public Opinion and Parties (JEPOP)

- Einreichungen wie der Name schon sagt vor allem in den Bereichen Wahlen (größtenteils Wahlsystemforschung, Voting Behavior, Turnout), politische Partizipation im Allgemeinen (Referenda), öffentliche Meinung towards X und Methodenforschung im Bereich Surveys, politische Psychologie, Parteienforschung, (soziale) Medien(effekten)
- Methodisch sind die meisten Beiträge quantitativ und basieren größtenteils auf Surveydaten oder textanalytischen Daten (inzwischen mehrheitlich computational, aber durchaus auch noch manuelle Inhaltsanalysen).
- Wir akzeptieren aber auch Beiträge, die auf qualitativer Forschung basieren. Letztere sind aber eindeutig die Minderheit.

The Journal of Elections, Public Opinion and Parties (JEPOP)

- Alle Beiträge, die JEPOP akzeptiert, sind aber empirischer Natur. Wir akzeptieren in der Regel keine rein theoretischen Beiträge.
- Thematischer Overlap mit den Journals Electoral Studies, Party Politics, Political Behavior, Political Communication
- Geographische Areas: Keine Einschränkung, die Mehrheit der Papers, die wir erhalten, konzentriert sich aber auf Europa (insbesondere die EU, mehr West- als Osteuropa) und Nordamerika (insbesondere die USA). Aus diesen Regionen kommt auch die Mehrzahl der Autoren. Aktuell wenig (erfolgreiche) Einreichungen aus Afrika, Lateinamerika, Asien und Australien-Ozeanien.

The Journal of Elections, Public Opinion and Parties (JEPOP)

- JEPOP hat keine Book Reviews und kennt zwei Typen von Artikeln:
 - Original Manuscript (länger)
 - Research note (kürzer, größerer Fokus auf Empirie zu neuen Forschungsergebnissen, weniger theorielastig)
- Außerdem publiziert JEPOP Special Issues:
 - In der Regel 1-2 Special Issues pro Jahr, die wir auch finanziell unterstützen.
 - Für diese Special Issues gibt es Calls (entweder thematisch offen oder spezifisch) und die Guest Editors wählen dann die AutorInnen aus, deren Papers aber durch den regulären Peer Review Prozess laufen.

Lead Editors



Robin Best

Associate Professor

Political Science

✉ rbest@binghamton.edu

☎ 607-777-2167



Zachary Greene, Ph.D.

University of Strathclyde

4.26 McCance Building

16 Richmond St.

Glasgow G1 1XQ

[zachary.greene\[at\]strath.ac.uk](mailto:zachary.greene[at]strath.ac.uk)



DR

Mona Krewel

id 0000-0001-5998-6183

👤 Senior Lecturer
School of History, Philosophy,
Political Science and
International Relations

☎ +6444635972 (Work)

✉ mona.krewel@vuw.ac.nz

- Treffen die strategischen Entscheidungen für das Journal
- Betreuen die Mehrheit der Peer-Review Verfahren und entscheiden was letztendlich im Journal publiziert wird
- Repräsentieren das Journal auf Konferenzen

Associate Editors



Ko Maeda



Associate Professor and Graduate Placement Director

Ko.Maeda@unt.edu

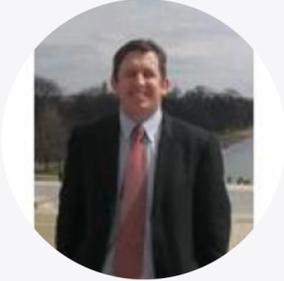
Office: Wooten Hall 135

Dr. A. (Alessandro) Nai

Associate Professor

Faculty of Social and Behavioural Sciences

CW : Political Communication & Journalism



Matthew Singer

University of Connecticut

Website: <https://polisci.uconn.edu/person/matthew-singer/>

Email: matthew.m.singer@uconn.edu

- Betreuen einen kleineren Teil der peer-review Verfahren, oft speziell für ihre geographische Area
- Betreuen die Special Issues

Editorial Board – Name dropping & CV pimping

Editorial Board: Margaret Ariotti - *University of Georgia, USA*

Susan Banducci - *University of Exeter, UK*

Sara Binzer Hobolt - *London School of Economics and Political Science, UK*

André Blais - *University of Montreal, Canada*

Shaun Bowler - *University of California, Riverside, USA*

Wouter van der Brug - *University of Amsterdam, The Netherlands*

Andrea Ceron - *University of Milan, Italy*

Yun-han Chu - *Academia Sinica, Taiwan*

Ivor Crewe - *University College, Oxford, UK*

John Curtice - *University of Strathclyde, UK*

Ruth Dassonville - *University of Montreal, Canada*

David Denver - *Lancaster University, UK*

Geoffrey Evans - *Oxford University, UK*

Ed Fieldhouse - *University of Manchester, UK*

Steve Fisher - *Oxford University, UK*

Justin Fisher - *Brunel University, UK*

Jessica Fortin-Rittberger - *University of Salzburg, Austria*

Mark Franklin - *European University Institute, Italy & Trinity College, USA*

Theresa Gessler - *University of Zurich, Switzerland*

Rachel Gibson - *University of Manchester, UK*

Lara Greaves - *University of Auckland, NZ*

Donald Green - *Columbia University, USA*

Thomas Gschwend - *University of Mannheim, Germany*

Kasper Hansen - *University of Copenhagen, Denmark*

Sunshine Hillygus - *Duke University, USA*

Marc Hooghe - *K.U.Leuven, Belgium*

Yusaku Horiuchi - *Dartmouth College, USA*

Richard Katz - *Johns Hopkins University, USA*

Joy Langston - *CIDE, Mexico*

Sandra Ley - *CIDE, Mexico*

Laurence Leduc - *University of Toronto, Canada*

Juan Pablo Luna - *Pontifical University, Chile*

Maarja Luhiste - *Newcastle University, UK*

Ian McAllister - *Australian National University, Australia*

Kenneth McElwain - *University of Tokyo, Japan*

Mona Morgan-Collins - *University of Pennsylvania, USA*

Stefan Muller - *University College Dublin, Ireland*

Fabian Neuner - *Arizona State University, USA*

Diana O'Brien - *Indiana University, USA*

Charles Pattie - *University of Sheffield, UK*

Carolina Plescia - *University of Vienna, Austria*

Jonathan Polk - *University of Gothenburg, Sweden*

Stefanie Reher - *University of Strathclyde, UK*

Jason Reifler - *University of Exeter, UK*

Pedro Riera - *University Carlos III of Madrid, Spain*

Jan Rovny - *Sciences Po-Paris, France*

Sara Sadhwani - *Pomona College, USA*

Christina J. Schneider - *University of California, San Diego, USA*

Yael Shomer - *Tel Aviv University, Israel*

Stuart Soroka - *McGill University, Canada*

Benjamin Stanley - *SWPS University of Social Sciences and Humanities, Poland*

Jae-Jae Spoon - *University of Pittsburgh, USA*

Mary Stegmaier - *University of Missouri, USA*

Daniel Stevens - *University of Exeter, UK*

Emilie van Haute - *Université Libre de Bruxelles, Belgium*

Markus Wagner - *University of Vienna, Austria*

Stefaan Walgrave - *University of Antwerp, Belgium*

Hanna Wass - *University of Helsinki, Finland*

Bernhard Wessels - *Wissenschaftszentrum Berlin, Germany*

Annika Werner - *Australian National University, Australia*

Kristi Winters - *GESIS, Germany*

Christopher Wlezien - *University of Texas at Austin, USA*

Journal Metrics

- **1.8 (2022)** Impact Factor
- **2.0 (2022)** 5 year IF
- **3.4 (2022)** CiteScore (Scopus)

- **120K** annual downloads/views

- **18%** acceptance rate

Wie läuft ein Peer-Review Verfahren bei JEPOP ab?



“With the Editorial Assistant” – Den Gatekeeper ernstnehmen

- Der EA (meistens ein bezahlter fortgeschrittener PhD Student) kommt als erster mit einer Einreichung in Berührung
- Er geht die Journal Checklist durch, ob der Artikel alle formalen Kriterien erfüllt (z.B. Citation/Reference system, Länge, Graph und Table formatting etc.)
- Wenn die formalen Kriterien nicht erfüllt sind, sendet der EA den Artikel zurück an die AutorInnen.
- Achtung: Bei diesem Schritt verlieren sehr viele AutorInnen sehr viel Zeit. Ich sehe im Audit Trail manche Artikel 3x oder mehr an die AutorInnen gehen. Man sollte die formalen Kriterien ernst nehmen als AutorIn.

“With the Editorial Assistant” – Den Gatekeeper ernstnehmen

- Gleichzeitig macht der Publisher (extern) einen Plagiarism Check
- Erst wenn die formalen Kriterien alle erfüllt sind, dann teilt der EA das Paper einem Editor zu.
- Die Zuteilung zu Editors ist thematisch und geographisch
- Im Schnitt teilt unser EA mir 2-4 Paper pro Woche zu. Meine beiden Co-Lead Editors kriegen ebenfalls jeder 2-4 Paper pro Woche zugeteilt. Die Associate Editors jeder 1-2 Artikel.
- Wir erhalten also als Journal etwa 8-16 Einreichungen pro Woche. Die obere Grenze von Einreichungen erreichen wir meistens nach großen Konferenzen wie APSA und MPSA und nach dem US Summer Break, die untere Grenze während des langen US Summer Breaks und während des Christmas Closedowns.

Was passiert bevor der Artikel zum Editor geht?

Editorial Assistant (EA)

12-Dec-2023 4:37 PM EST 12-Dec-2023 9:37 PM GMT	ED Select Reviewers became pending	<ul style="list-style-type: none"> Select Reviewers (Due 15-Dec-2023) 0 active selections; 0 invited; 0 agreed; 0 declined; 0 returned
12-Dec-2023 4:37 PM EST 12-Dec-2023 9:37 PM GMT	JO Assign ED became completed by Office, JEPOP (Journal Office)	ED: Krewel, Mona JO: Office, JEPOP <ul style="list-style-type: none"> Submitted
11-Dec-2023 1:40 PM EST 11-Dec-2023 6:40 PM GMT	JO Assign ED became pending	ED: Not Assigned JO: Office, JEPOP <ul style="list-style-type: none"> Assign ED (Due 16-Dec-2023)
11-Dec-2023 1:40 PM EST 11-Dec-2023 6:40 PM GMT	JO Checklist became completed by Office, JEPOP (Journal Office)	ED: Not Assigned JO: Office, JEPOP <ul style="list-style-type: none"> Submitted
11-Dec-2023 1:40 PM EST 11-Dec-2023 6:40 PM GMT	The checklist was saved by Office, JEPOP (Journal Office)	ED: Not Assigned JO: Not Assigned <ul style="list-style-type: none"> Complete Checklist (Due 08-Dec-2023) 3 days overdue
11-Dec-2023 1:40 PM EST 11-Dec-2023 6:40 PM GMT	A flag was changed on this manuscript. From: (none) To: by Office, JEPOP (Journal Office)	ED: Not Assigned JO: Not Assigned <ul style="list-style-type: none"> Complete Checklist (Due 08-Dec-2023) 3 days overdue
06-Dec-2023 12:18 PM EST 06-Dec-2023 5:18 PM GMT	To: jepop@binghamton.edu From: jepop@binghamton.edu Subject: Manuscript ID JEPOP-2023-0228 is now in your Admin Centre Results: Successfully sent. Template Name: SW - Awaiting Checklist Completion	

Editor

EA assigned Editor

EA geht durch Journal checklist

Plagiarism check (extern)

“With the Editor” – Was passiert jetzt?

Editor Lists

You may click on the manuscript list title to view a full listing of manuscripts in each status, or click on the number next to the list to jump directly to the first manuscript in the list

- 3** Select Reviewers
- 0** Invite Reviewers
- 3** Assign Reviewers
- 13** Awaiting Reviewer Scores
- 0** Overdue Reviewer Scores
- 0** Make Decision

Manuscripts Awaiting Revision

- 1** Manuscripts Awaiting Revision

Paper, denen ich ein R&R gegeben habe

Neue Paper für die ich noch keine Reviewer angefragt habe (oder erst 1 von 3 Reviewern)

Paper, die bereits ein R&R hatten und resubmitted wurden

Paper für ich bereits 2 von 3 Reviewern geloggt habe, aber noch nicht alle

Alle Reviews sind eingetroffen

Überfällige Reviews

Paper, für die ich 3 Reviewer geloggt habe und bei denen ich auf die Reviews warte (nicht nicht überfällig)

“With the editor” – Die Vorprüfung (immediate ED decision oder Review)

ED Immediate Decision

Make a Decision

- Accept as is
- Accept after Minor Revision
- Major Revision
- Reject = Desk-Reject
- Publish Elsewhere
- Revise following Similarity Report
- Reject following Similarity Report

Immediate Decision Comments:

Create Draft E-Mail Save Commit Decision

“With the editor” – Der Desk-Reject Letter

Journal of Elections, Public Opinion & Parties

Edit E-Mail (JEPOP-2023-0228)

Select Alternate Template: SW - ED Reject



From: jepop@binghamton.edu

To: xxx@gmx.de

CC:

BCC:

Subject: Journal of Elections, Public Opinion & Parties - Decision on Manuscript ID JEP(

Body:

Dear Author:

I write you in regards to manuscript JEPOP-2023-0228 entitled "[TITLE]" which you submitted to the Journal of Elections, Public Opinion and Parties.

Our policy at JEPOP is that each submission will be reviewed by the editors prior to soliciting external reviewers. We have instituted this policy to expedite the process for authors, as well as to minimize the demands we place on our reviewers.

We have now completed this process with your manuscript. A key focus of JEPOP is the publication of research that is both theoretically and methodologically rigorous. While we find the topic of your manuscript interesting, it is not, in our opinion, a strong fit for JEPOP. Thus, we must decline it for publication.

Although we recognize there are strengths in your submission, we simply don't see this piece as a great fit for JEPOP. We wish you the best of luck as you pursue this research.

Thank you for considering JEPOP for the publication of your research. We hope you will consider submitting future manuscripts to the journal.

“With the editor” – Die Vorprüfung (immediate ED decision oder Review)

Manuscript Info

- ◆ Original Article
- ◆ **Select Reviewers** (Due 15-Dec-2023)
0 active selections; 0 invited; 0 agreed; 0 declined; 0 returned

ED: [Krewel, Mona](#)
JO: [Office, JEPOP](#)

Audit Trail

[HTML](#)
[PDF](#)
[Original Files](#)
[Abstract](#)
[Cover Letter](#)
[External Searches](#)

Manuscript Files

Reviewer List				0-0 of 0
Order	Name	Status	History	Remove
				<input checked="" type="checkbox"/> Save
				<input type="checkbox"/> top

Web of Science™ Reviewer Locator
 Search 5 Years of Publications

[View full interactive search on reviewerlocator.webofscience.com](#)

Potential Reviewer Details	Current / Past 12 Months	Days Since Last Review	Average R-Score	Add
				<input checked="" type="checkbox"/> Save

Progress

# reviews required to make decision	3
# active selections	0
# invited	0
# agreed	0
# declined	0
# returned	0

“With the editor” – Reviewer Invite

Journal of Elections, Public Opinion & Parties

Edit E-Mail (JEPOP-2023-0151 )

Select Alternate Template: SW - ED Assign Reviewers 

From: jepop@binghamton.edu

To:

CC:

BCC:

Subject: Journal of Elections, Public Opinion & Parties - Invitation to Review Manuscript

Body: Dear Dr

I am writing to ask your help regarding a manuscript entitled ' _____ that has been submitted to the Journal of Elections, Public Opinion & Parties. I hope you will be willing to write a review. The abstract appears at the end of this letter. We would need to have the review within about a month.

Please either click the appropriate link below to automatically register your response with our online system, or else reply to this email.

*** PLEASE NOTE: This is a two-step process. After clicking on the link, you will be directed to a webpage to confirm. ***

Agreed: https://mc.manuscriptcentral.com/jepop?URL_MASK=79b577641db94e8791ed47034e3f2d37

Declined: https://mc.manuscriptcentral.com/jepop?URL_MASK=e5a54afd11d540fd9f0ad288d9a94a63

Unavailable: https://mc.manuscriptcentral.com/jepop?URL_MASK=f6389b86902b419897287bcaa8512c08

“With the editor” – Wie werden Reviewer ausgewählt?

- a.) KollegInnen, die man kennt, die im Bereich des Papers forschen
- b.) Researcher, die im Lit Review/Theorieteil des Papers genannt werden
- c.) Members of the Editorial Board
- d.) Google Scholar
- e.) Ersatzreviewer, die von Reviewers vorgeschlagen wurden, die abgelehnt haben

“With the editor” – Kriterien für die Reviewer Auswahl

- Forschung des potentiellen Reviewers ist thematisch und/oder geographisch und/oder methodisch nahe an dem Paper dran
- Potentieller Reviewer hat kürzlich zu dem Thema etwas veröffentlicht
- Potentieller Reviewer ist PolitikwissenschaftlerIn und nicht in einer verwandten Disziplin
- Potentieller Reviewer ist bereits im System und das System zeigt mir, dass er in der Vergangenheit bereits für JEPOP oder ein anderes Taylor & Francis Journal reviewed hat
- Wenn der potentielle Reviewer nicht bereits im System ist und ich ihn manuell hinzufügen muss, ist die Email Adresse leicht auffindbar?
- Potentieller Reviewer hat mindestens einen PhD und einen Publication Record, am besten handelt es sich um einen mid-career Scholar von einer mid-tier Institution

“Under Review” – Wie sieht ein Review typischerweise aus?

- In der Vergangenheit (besonders in US grad schools) wurde den meisten Scholars beigebracht, dass ein typischer Review ungefähr die Länge von 3 Word Seiten hat, aber Reviews werden inzwischen immer kürzer (oft eher eine halbe Word Seite inzwischen)
- Typische Struktur:
 1. Kurze Zusammenfassung um zu zeigen, dass man das Paper gelesen und verstanden hat (Wiederholung der RQ, Zusammenfassung des Theorieteils, Zusammenfassung der methodischen Vorgehensweise, wichtigste Befunde)



“Under Review” – Wie sieht ein typischer Review aus?

- Typische Struktur:
 2. Major (revision) points: Fragestellung relevant und innovativ?, größten theoretischen Probleme (ist alle relevante Literatur berücksichtigt, sind sauber Hypothesen abgeleitet worden), größten Probleme von Research Design, Methode, Daten und Analyse (sind Research Design, Methode, Daten und (statistische) Analyseverfahren geeignet?, Vorschläge bezüglich alternativer Analysen, alternativer Datensätze, Robustness Checks etc.)
 3. Minor (revision) points: language editing, Formattierung, Autoren/Literaturvorschläge, kleinere Nachfragen/Unklarheiten/Widersprüche
 4. Empfehlung bezüglich Publikation

“Under Review” – Wie sieht ein typischer Review aus?

Make a Decision

- Accept as is
- Accept after Minor Revision
- Major Revision
- Reject
- Publish Elsewhere

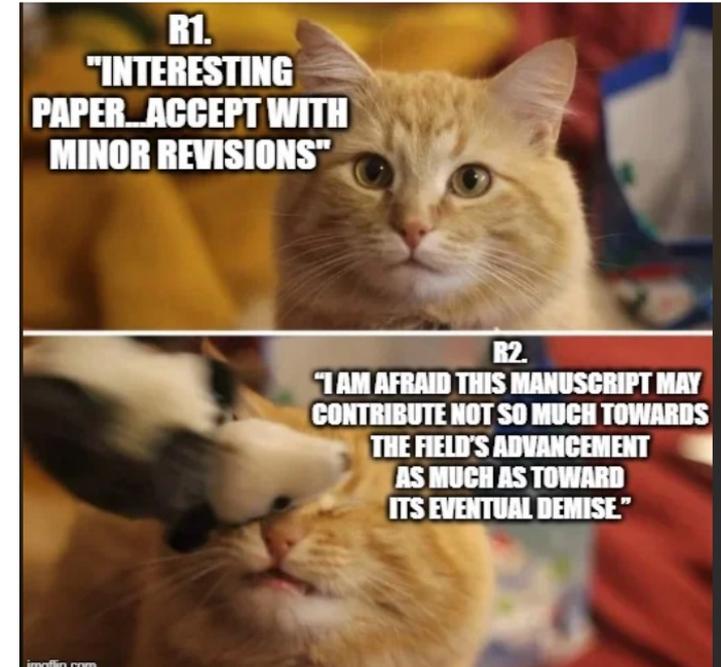
Hat Seltenheitswert

The most common
Reviewer decisions

Auch eher selten, wird wenn überhaupt
am ehsten von Reviewern in sehr
indisziplinären Forschungsfeldern
vorgeschlagen, z.B. Politische Psychologie
-> publish in a Psychology Journal instead

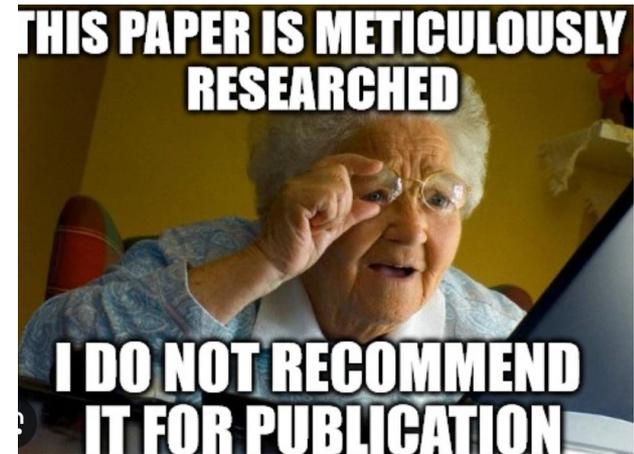
Editor Decision - Wie entscheidet ein Editor?

- 3 R&Rs -> Glückwunsch, Du bist eine Runde weiter 😊
- Aber: klare Reviewer Empfehlungen gibt es selten, die alle in eine Richtung zeigen. Meisten sind die Reviewer Empfehlungen “all over place” und reichen von “accept with minor revisions” to “reject”. Man muss die Reviews also ganz genau lesen.
- Manche “accepts with minor or major revisions” sind in Wirklichkeit eher ein “Reject” wenn man sie genau liest. Insbesondere nordamerikanische Reviewer scheuen das “Reject” und legen sich stattdesen auf “Major Revisions” fest, obwohl ihr Review klar zum Ausdruck bringt, dass sie das Paper im Grunde für nicht publishable halten



Editor Decision - Wie entscheidet ein Editor?

- Umgekehrt neigen insbesondere Reviewer aus den deutschsprachigen Ländern zu sehr harschen Reviews und vergeben sehr schnell “Rejects” obwohl sie eigentlich nur kleinere Kritikpunkte haben.
- Es liegt daher im Ermessen des Editors den Review zu interpretieren und er muss nicht der offiziellen Empfehlung des Reviewers folgen
- Persönlich ist mein wichtigstes Kriterium: Is this fixable? Also kann der/die AutorIn die Empfehlungen der Reviewer in einem angemessenen Zeitrahmen umsetzen, so dass ein publishable Paper dabei rauskäme? Wenn ja, entscheide ich für ein R&R.



You were lucky – It's an R&R! Was nun?

- Man macht sich an die Überarbeitungen. Am besten schnellstmöglich.
- Dafür bricht man die Reviews in Arbeitspunkte herunter und arbeitet alle (!) durch
- Wenn man den überarbeiteten Artikel an das Journal zurücksendet, dann ist es Standard einen Letter mitzuschicken, in dem man den Reviewern für ihre konstruktiven Kommentare (haha!) dankt und step-by-step dokumentiert, wie man jeden ihrer Vorschläge berücksichtigt hat

Your paper, before and after peer review



You were lucky – It's an R&R! Was nun?

- Was tun wenn man einen Punkt nicht umsetzen kann oder für komplett unsinnig hält? Den Punkt unbedingt trotzdem ansprechen und (ohne Arroganz!) erklären, warum der folgende Vorschlag nicht umgesetzt werden kann oder es nicht sinnvoll ist ihn umsetzen (sehr vorsichtig framen!), z.B. Reviewer 2 has a very interesting point here, but unfortunately.... We wish this would be possible and we hope to address this in future publications.



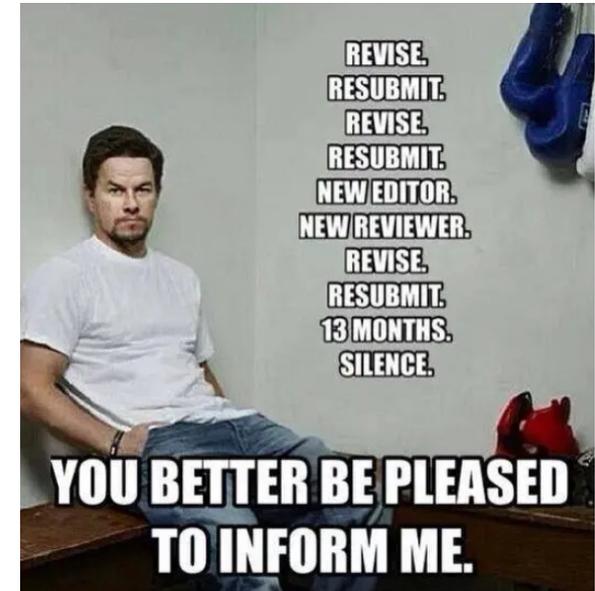
Nach dem R&R - Runde 2: Was passiert nun?

- Der EA checkt den Artikel erneut, vor allem dahingehend, ob er noch innerhalb der Wortanzahl und Seitenvorgaben des Journals ist. Oft bläht das Einpflegen von Reviewer Vorschlägen ein Paper auf, aber die meisten Journals zeigen hier wenig Verständnis (10% Toleranz)
- Der Editor, der den Artikel in der ersten Runde bearbeitet hat, erhält ihn wieder und schickt ihn nach Möglichkeit wieder an diesselben Reviewer raus



Nach dem R&R - Runde 2: Was passiert nun?

- Wieviele Runden folgen, ist leider unberechenbar.
- Wenn alle oder zumindest die Mehrheit der Reviewer in der zweiten Runde sagen “Accept with minor revisions”, akzeptiere ich das Paper mit minor revisions und wenn die dann umgesetzt sind, schicke ich es nicht wieder raus, sondern akzeptiere es als Editor gleich
- Hat die Mehrheit der Reviewer sich nochmals für “major revisions” ausgesprochen, muss ich das Paper leider, wenn es dann zurückkommt, nochmal rausschicken und das Okay der Reviewer einholen



Nach dem R&R - Runde 2: Was passiert nun?

- Ein “Reject” eines Reviewers in der zweiten Runde ignoriere ich, wenn sich der Grund für das “Reject” auf etwas stützt, das man schon in der ersten Runde kritisieren und ablehnen konnte. Ich beziehe ein “Reject” in in meine Entscheidung in der zweiten Runde nur mit ein, wenn es sich auf eine der Änderungen der zweiten Runde bezieht, die das Paper massiv verschlechtert hat

You were unlucky – It's a Reject! Was nun?

- Starting all over again! Nicht persönlich nehmen, weiter zum nächsten Journal!
- Ich empfehle allerdings, die Reviews des ersten Journals sehr genau zu lesen und berechtigte Kritik umzusetzen, bevor man ein Paper wieder einreicht
- Wer gar keine Veränderungen durchführt, kann Pech haben und beim nächsten Journal wieder bei den gleichen Reviewern landen.
- Und ich garantiere, Reviewer sind schwer beleidigt, wenn man ihre Zeit verschwendet hat und nichts umgesetzt hat und lehnen noch harscher ab als beim letzten Mal. Achtung: dieser Fall kommt oft vor!!! (“I have already reviewed this paper for another journal...” lese ich oft)



Some common misunderstandings

“Research Notes are easier to get accepted.”

Falsch. Meiner Meinung nach ist schwerer, Research accepted zu kriegen. Der Grund hierfür ist, dass Reviewer selten sauber zwischen einer Research Note und einem regulären Paper unterscheiden und an die kürzeren Research Notes diesselben Anforderungen stellen, die sie an full papers stellen (typische Klage: kein ausreichender Theorieteil/Lit Review), welche Research Notes wegen der kürzeren Länge aus Platzgründen nicht erfüllen können und deshalb dann durchfallen.

“The editor is lazy, the paper sits with her for weeks already and is still not under review!”

Oft falsch. Der Editor hat oft schon sehr viele Anfragen rausgeschickt und auch schon einen Reviewer geloggt, der seinen Review vielleicht sogar schon übermittelt hat, das System zeigt aber so lange “with editor” an, bis mindestens zwei Reviewer eingeloggt sind. Erst dann wechselt das von den meisten Journals verwendete System auf “under review”.

*“I had three good reviews and got rejected nonetheless – the editor is an a**hole!”*

Oft falsch. Viele (insbesondere nordamerikanische Reviewer) neigen dazu den netten Teil ihres Reviews in die “Comments to the Author” zu schreiben, während sie ihre harte Kritik und ihr “Reject” nur in das “Comments to the Editor” Feld schreiben. Letzteres ist aber vertraulich und darf nicht vom Editor an den Autor weitergeleitet werden. Der Autor erhält also einen netten Review der misleading ist, denn eigentlich sitzt der Editor auf einem schlechten Review, den er aber nicht weiterleiten darf, und der Autor versteht die Entscheidung zu Recht nicht. Der Editor kann in dem Fall aber nichts dagegen machen. Don’t be that reviewer: Schreib immer alles was Du zu sagen hast nach Möglichkeit in die “Comments to the Author”, die an den Autor weitergeleitet werden, sonst lernt am Ende eh niemand etwas.

The System is broken....
how to beat it nonetheless

Länge des Peer-Review Verfahren

- Let's not sugarcoat this, im Schnitt dauert es von der Einreichung bis zur Publikation bei den meisten peer-reviewed Journals momentan etwa 1 Jahr
- Warum?
 - In der Pandemie ist die Bereitschaft zu reviewen stark zurückgegangen. Zu Beginn meiner Editor Tätigkeit habe ich ungefähr 6 Reviewer Anfragen als Editor gebraucht, um 3 Reviewer einzuloggen, in Extremfällen manchmal 9
 - Inzwischen brauche ich fast immer 10+ Anfragen um ein Manuskript under Review zu kriegen

Länge des Peer-Review Verfahren

- Warum?
 - Die professionelle Norm eine Review-Anfrage abzulehnen (decline or unavailable) hat stark gelitten, viele potentielle Reviewer ghosten Editors und antworten nie auf die Review Anfrage (no response)
 - Und selbst wenn Reviewer annehmen, liefern sie den Review oft nur mit großer Verspätung oder gar nicht und reagieren nicht mehr auf Nachfragen des Editors
 - Reviewer kommen in der zweiten Runde nicht zurück



Länge des Peer-Review Verfahren – Ein Beispiel

Order	Name	Status
1	Reviewer 1	Unavailable invite again
2	Reviewer 2	No Response invite again
3	Reviewer 3	Accept as is View Review rescind
4	Reviewer 4	No Response invite again
5	Reviewer 5	No Response invite again
6	Reviewer 6	Unavailable invite again
7	Reviewer 7	No Response invite again
8	Reviewer 8	No Response invite again

9	Reviewer 9	Declined invite again
10	Reviewer 10	No Response invite again
11	Reviewer 11	Agreed
12	Reviewer 12	No Response invite again

- 12 Anfragen, aber erst 2 Reviewer geloggt
- Auf 7 von 12 Anfragen keine Antwort erhalten!!!

Länge des Peer-Review Verfahren

- Warum?
 - Reviewer, die ablehnen, schlagen kaum noch Ersatz-Reviewer vor

Order	Name	Status	History	Remove
1	Reviewer 1	Declined invite again - Suggested Alternates view additional possibilities	Invited: 20-Nov-2023 Declined : 20-Nov-2023 view full history	<input type="checkbox"/>
2	Reviewer 2	Reject <input type="checkbox"/> View Review rescind	Invited: 20-Nov-2023 Agreed : 21-Nov-2023 Due Date: 21-Dec-2023 Review Returned: 26-Nov-2023 Time in Review: 5 Days. # in Decision Letter: 1 view full history	<input type="checkbox"/>
3	Reviewer 3	No Response invite again	Invited: 20-Nov-2023 No Response : 13-Dec-2023 view full history	<input type="checkbox"/>
4	Reviewer 4	Unavailable invite again	Invited: 20-Nov-2023 Unavailable : 20-Nov-2023 view full history	<input type="checkbox"/>
5	Reviewer 5	Declined invite again	Invited: 20-Nov-2023 Declined : 20-Nov-2023 view full history	<input type="checkbox"/>
6	Reviewer 6	Declined invite again	Invited: 20-Nov-2023 Declined : 21-Nov-2023 view full history	<input type="checkbox"/>
7	Reviewer 7	Declined invite again - Suggested Alternates view additional possibilities	Invited: 20-Nov-2023 Declined : 20-Nov-2023 view full history	<input type="checkbox"/>

Länge des Peer-Review Verfahren

Save the system für uns alle und antworte auf Review Anfragen, auch wenn Du einen Review ablehnst und schlage ErsatzkandidatInnen für einen Review vor!

Wie kann man sein Paper schneller under Review kriegen?

- Der richtige Mix von AutorInnen im Theorieteil/Lit Review ist entscheidend, denn hier sucht der Editor nach Reviewern:
 - Nicht nur die große bahnbrechende Studie von 1970 zitieren, sondern Studien aus den letzten 2-3 Jahren. Reviewer, die kürzlich selbst an etwas gearbeitet haben, haben ein größeres Incentive Ja zum Review zu sagen

Wie kann man sein Paper schneller under Review kriegen?

- Der richtige Mix von AutorInnen im Theorieteil/Lit Review ist entscheidend, denn hier sucht der Editor nach Reviewern:
 - Nicht nur Superstars zitieren, denn die haben es nicht nötig Reviews zu machen. Bringe ein paar gute Scholars von mid-tier Institutionen im Lit Review unter. Deren Reviews haben Qualität und sie sagen eher Ja.
 - Vor allem Scholars aus der eigenen Disziplin zitieren, Comms Scholar lehnen regelmäßig Reviews für Powi Journals ab

Wie kann man sein Paper schneller under Review kriegen?

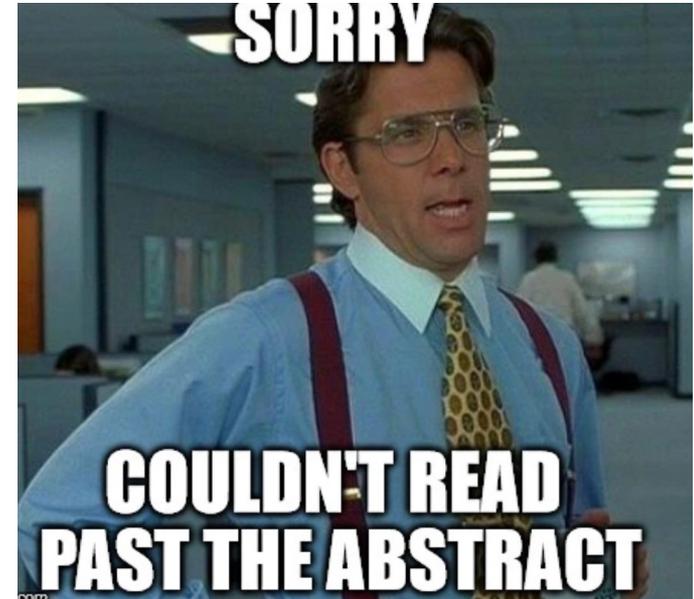
- Der richtige Mix von AutorInnen im Theorieteil/Lit Review ist entscheidend, denn hier sucht der Editor nach Reviewern:
 - Nicht nur Full Professors und Emeriti zitieren. Pre-tenure Scholars sind deutlich motivierter Reviews zu übernehmen
 - Insbesondere nicht nur deutsche Professoren zitieren (die Gruppe mit der geringsten Review Rate leider, da hoher Teaching und hoher Admin load im Vergleich zu Full Professoren in anderen Ländern)

Wie kann man sein Paper schneller under Review kriegen?

- Der richtige Mix von AutorInnen im Theorieteil/Lit Review ist entscheidend, denn hier sucht der Editor nach Reviewern:
 - Nicht nur Scholars aus asiatischen, ost- und südeuropäischen Ländern zitieren. Zwar verdienen auch diese Scholars mehr Exposure und Zitationen, aber die akademischen Institutionen in diesen Ländern publizieren oft keine Profils mit Email-Adresse auf ihren Seiten, so dass diese Personen nicht angefragt werden können. Der Editor bringt ein Paper deutlich schneller under Review, wenn sich im Theorieteil ein guter Mix aus diesen und westeuropäischen und nordamerikanischen AutorInnen befindet, die leicht auffindbar sind im Netz.

Wie kann man sein Paper schneller unter Review kriegen?

- Write good and fitting Abstracts:
 - Die potentiellen Reviewer gucken nur den Abstract an und entscheiden auf Basis dessen, ob sie einen Review zusagen oder nicht. Wer will, dass Reviewer anbeißen muss interessante Abstracts schreiben, die den wirklichen Content des Papers spiegeln, sonst zieht man keine und/oder die falschen Reviewer an



Some Dos and Don'ts für AutorInnen

Soll man nachfragen, wenn das Paper schon lange under Review ist?

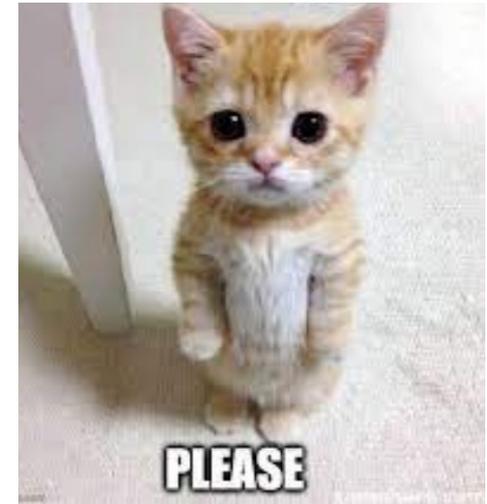
Eher nein. Nur in ganz seltenen Fällen ist ein Paper wirklich irgendwo im System hängengeblieben und verstaubt da. In den allermeisten Fällen versucht ein Editor jede Woche neue Reviewer anzufragen oder den bereits zugesagten hinterherzujagen, um die Reviews einzusammeln. Man verärgert mit der Nachfrage nur den Editor, der (ohne Bezahlung) versucht eine Decision für ein Paper zu erreichen.

Soll man dem Publisher emailen, wenn ein Editor auf einem Manuskript sitzt?

Nein. Den Publisher interessiert das relativ wenig. Der forwarded die Email im besten Fall nur an den Editor und bittet ihn sich mit dem/der AutorIn in Verbindung zu setzen. Der Publisher hat auch im Grunde keine Handhabe und keine Druckmittel. Wie der Editor ein Manuskript behandelt, ist allein Entscheidung des Editors. Der Publisher ist so gut wie gar nicht in die internen Entscheidungen eines Journals involviert, er publiziert das Journal nur. Das einzige, was man mit einer Email an den Publisher erreicht, ist, dass man den Editor verärgert.

Soll man den Editor anschreiben, mit der Bitte seine Entscheidung zu überdenken?

Eher nein. Seit ich bei JEPOP bin, haben wir keine Editor Entscheidung zurückgenommen. Und – to be honest – warum würde ein Editor seine eigene Entscheidung in Frage stellen und nachträglich ändern? Das ist Zeitverschwendung, lieber gleich weiter zum nächsten Journal.



Kann ich meinen Ärger über die Editor Decision und/oder den anonymen Reviewer als AutorIn passiv-aggressiv auf Twitter loswerden wenn ich das Journal und den Editor nicht nenne?

I would not recommend this. Ich sehe immer wieder solche Subtweets and die Profession ist ein Dorf, in dem jeder jeden kennt. Die Chance, dass ich als verantwortlicher Editor den Subtweet sehe, weil wir einander folgen, genauso wie der anonyme Reviewer aus dem Tweet schließt, dass er gemeint war, sind extrem hoch. Man hat für ein paar Likes und “Sorry this happened to you” Kommentaren von befreundeten KollegInnen im Zweifelsfall für längere Zeit einige andere Leute innerhalb des Fachs verärgert.



Kann ich meine eigenen Texte wortwörtlich wieder verwenden ohne sie zu paraphrasieren?

Nein. Zumindest im Falle von Routledge Taylor & Francis Journals ist das Self-Plagiarism. Jedes eingereichte Papier wird von einer externen Firma überprüft und der verantwortliche Editor bekommt einen Plagiarism Report. Solange ein Paper noch eine rote Flag hat, darf es nicht im Journal publiziert werden und der Grund dafür ist am häufigsten, dass AutorInnen ganze Passagen aus ihren eigenen Publikationen ohne Paraphrasieren wieder verwendet haben oder, dass sie das Draft des Manuskripts bereits auf Research Gate publiziert haben. Wer ein langes back-and-forth mit dem EA vermeiden möchte, sollte sein Paper weder schon irgendwo im Internet als PDF stehen haben noch eigene Textpassagen aus alten Publikationen unbearbeitet recyeln.